



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU


716  
08.05.2015

**STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,**

În ședința din data de 13.05.2015, Guvernul a aprobat punctele de vedere cu privire la 16 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Senatului, pe care vi le înaintăm alăturat.

Totodată, precizăm că susținerea acestor puncte de vedere va fi realizată de reprezentanții ministerelor/instituțiilor menționate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă.

Cu stimă,

  
**VICTOR PONTA**

**Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu  
Președintele Senatului**



DEPARTAMENTUL PENTRU  
RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Biroul permanent al Senatului  
Bp 107 13.05.2015

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
SENAT  
253 19.05.2015

245, 738, 230, 196, 142, 238,  
247, 191, 217, 202.

București, 15.05.2015  
Nr. 4199/DRP

**STIMATE DOMNULE SECRETAR DE GENERAL,**

Vă transmitem, alăturat, punctele de vedere ale Guvernului cu privire la 16 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Senatului, aprobate în ședința Executivului din data de 13.05.2015.

Totodată, apreciem necesar ca pe parcursul procedurilor de legiferare cu privire la aceste inițiative legislative să fie invitați la dezbateri reprezentanții ministerelor/instituțiilor de resort, indicate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă în parte, pentru a susține punctul de vedere al Guvernului.

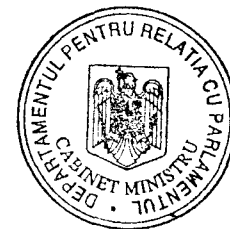
Cu stimă,

**MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL**

**EUGEN NICOLICEA**

*Nicolicea*

**DOMNULUI ION VĂRGĂU  
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI**



Puncte de vedere cu privire la unele propuneri legislative parlamentare,  
aflate în procedură parlamentară la Senat

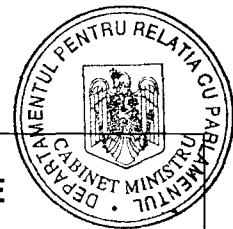
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
1.  253/2015	<b>Propunere legislativă privind declararea zilei de 4 iunie Ziua Tratatului de la Trianon</b>  <b>B99/2015</b>  Titus Corlățean – senator PSD împreună cu un grup de parlamentari PSD, UNPR, PNL, PC-PLR,	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare declararea zilei de 4 iunie Ziua Tratatului de la Trianon.	• MAE	<u>sustine propunerea legislativă cu o propunere</u>	Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "Societatea Română de Radiodifuziune și Societatea Română de Televiziune, ca servicii publice în realizarea obiectivelor generale de informare, educație, divertisment, sunt obligate să prezinte, în mod obiectiv, imparțial, realitățile vieții social-politice și economice interne și internaționale, să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice, să promoveze, cu competență și exigență, valorile limbii române, ale creației autentice culturale, științifice, naționale și universale, ale minorităților naționale, precum și valorile democratice, civice, morale și sportive, să militeze pentru unitatea națională și independența țării, pentru cultivarea demnității umane, a adevărului și



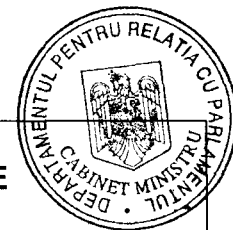
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p><i>justiției.”</i> Din această perspectivă, considerăm că soluția legislativă propusă la art. 4 alin. (2) din inițiativa legislativă nu este necesară, întrucât, așa cum s-a arătat, prin misiunea lor, serviciile publice de televiziune și radiodifuziune au obligația de a reflecta în programele acestora toate evenimentele majore de interes național.</p>
2.	<p>245/2015</p> <p><b>Propunere legislativă pentru completarea art.68 din Legea nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal</b></p> <p><b>B89/2015</b></p> <p>Păun Nicolae - deputat PRPE (minorități)</p>	<p>Inițiativa legislativă vizează, potrivit Expunerii de motive, completarea art. 68 din <i>Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal</i>, în scopul acordării unor facilități persoanelor condamnate, care au copii minori cu vârsta de până la 14 ani.</p>	• MJ	<p><b><u>nu susține propunerea legislativă în forma prezentată</u></b></p>	<p>Precizăm că Ministerul Justiției și Ministerul Afacerilor Interne au elaborat un proiect de <i>Hotărâre de Guvern pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013</i>, reglementarea vizată fiind mai permisivă decât forma inițiatorului. Astfel, Proiectul face referire la vizitarea persoanelor condamnate de către membrii de familie, aparținători ori de alte persoane, nu doar de către copiii de până la 14 ani sau de către părinți. Cu privire la textul propunerii, subliniem faptul că, deși problematica referitoare la menținerea relațiilor persoanelor privative de libertate cu familia sau cu mediul de suport afectează întreaga populație penitenciară, modificarea legislativă</p>



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>propusă vizează numai situația deținuților care execută pedeapsa privativă de libertate în regim închis, fiind excluse persoanele deținute care execută pedeapsa privativă de libertate în regim de maximă siguranță, precum și persoanele arestate preventiv.</p> <p>De asemenea, spre deosebire de textele cuprinse în Proiectul de Regulament (care prevăd posibilitatea acordării vizitei fără dispozitiv în mod nediferențiat de vârsta copilului) față de completările propuse se poate remarca o diferență de abordare – dacă vizita fără dispozitive de separare poate fi acordată, în opinia inițiatorului, numai pentru copii cu vârste de până la 14 ani, pe cale de consecință copiii condamnatului care au împlinit această vârstă nu ar putea să îl viziteze în nicio ipoteză fără dispozitiv de separare.</p> <p>Aceeași este situația și în cazul permisiunilor de ieșire din penitenciar, care se acordă tot pentru menținerea relațiilor cu copiii de până la 14 ani (spre deosebire de textele cuprinse în Proiectul de regulament, care prevăd posibilitatea acordării</p>



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					permisiunii de ieșire din penitenciar pentru menținerea relațiilor de familie ale persoanei condamnate, fără a realiza vreo distincție în funcție de vârsta copilului).
3.	<p><b>Propunere legislativă pentru modificarea și completarea art.24 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor și a Legii nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială</b></p> <p>Bp363/2014</p> <p>Badea Viorel-Riceard - senator PD-L; Blaga Vasile - senator PD-L; Boagiu Anca-Daniela - senator PD-L; Chiru Gigi Christian - senator PD-L; Dincă Marinică - senator PD-L; Florian Daniel Cristian - senator PD-L; Flutur Gheorghe - senator PD-L; Igaș Traian-Constantin - senator PD-L; Marian Dan-Mihai - senator PD-L; Oprea Dumitru - senator PD-L; Pașcan Emil-Marius - senator PD-L; Pereș Alexandru - senator PD-L; Popa Nicolae-Vlad - senator PD-L; Tișe Alin-Păunel - senator PD-L; Alexe Florin-Alexandru - deputat PNL; Boghicevici Claudia - deputat PD-L; Calotă Florică Ică - deputat PNL; Canacheu Costică - deputat</p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.24 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, a Legii nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială și a Regulamentelor Camerei Deputaților și Senatului în sensul stabilirii unor noi reguli referitoare la procedura parlamentară privind încuviințarea percheziționării, arestării sau reținerii deputaților sau senatorilor, respectiv a membrilor sau a foștilor membri ai Guvernului care au și calitatea de deputat sau de senator.</p>	<p>• MJ</p>	<p><b><u>nu susține propunerea legislativă</u></b></p>	<p>Semnalăm faptul că propunerea legislativă vizează modificarea și completarea unor acte normative care, potrivit procedurilor constituționale și regulamentare, urmează căi diferite de dezbatere și adoptare de către Parlament. Astfel, o eventuală modificare a <i>Legii nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor</i>, potrivit art. 65 alin. (2) lit. j) din Constituția României, republicată, face obiectul ședințelor comune ale celor două Camere ale Parlamentului, fiind dezbătut și adoptat de plenul Camerelor reunite. Pe de altă parte, o eventuală modificare a Legii nr. 115/1999, ar urma procedura legislativă obișnuită, respectiv, mai întâi dezbatere și adoptare de prima Cameră sesizată și, apoi, dezbatere și adoptare de Camera decizională. Cu privire la modificarea regulamentelor celor două Camere, acestea se supun dezbaterii și adoptării numai acelei Camere al cărei regulament este</p>

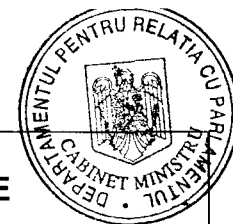


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	PD-L; Cazan Mircea Vasile - deputat PNL; Cherecheș Florica - deputat PNL; Cristian Horia - deputat PNL; Culețu Dănuț - deputat FC; Dolha Mircea - deputat PNL; Gheorghe Tinel - deputat PD-L; Grecea Maria - deputat PP-DD; Gudu Vasile - deputat PD-L; Ialomițianu Gheorghe - deputat PD-L; Laza-Matiuța Liviu - deputat PD-L; Lubanovici Mircea - deputat PD-L; Man Mircea - deputat PD-L; Nazare Alexandru - deputat PD-L; Oltean Ioan - deputat PD-L; Paul Maria-Andreea - deputat PD-L; Popa Octavian-Marius - deputat PNL; Popescu Dan-Cristian - deputat FC; Rădulescu Romeo - deputat PD-L; Roman Cristian-Constantin - deputat FC; Roșca Mircea - deputat PNL; Sămărtinean Cornel-Mircea - deputat PD-L; Scutaru Adrian George - deputat PNL; Tămăian Ioan - deputat PNL; Țigăeru Roșca Laurențiu - deputat PNL				vizat. Totodată, în ceea ce privește raportul dintre lege și regulamentele celor două Camere ale Parlamentului, învederăm faptul că acestea au o natură juridică diferită, atât în ceea ce privește conținutul, cât și sfera destinatarilor și procedura de adoptare. Așa cum s-a arătat și mai sus, procedura de adoptare a regulamentelor parlamentare este diferită de procedura de adoptare a legilor fapt ce rezultă din prevederile art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată, ce dă expresie principiului autonomiei regulamentare, prevăzut la art. 64 din Constituție. Astfel, regulamentul parlamentar sau dispoziții din acesta nu pot fi abrogate prin lege, ca act juridic al Parlamentului. În consecință, o lege cu o construcție juridică de natura celei propusă de inițiatorii prezentei propuneri legislative nu poate fi acceptată în condițiile procedurilor de legiferare prevăzute de Constituția României și regulamentele celor două Camere ale Parlamentului.
4.	<b>Propunere legislativă pentru abrogarea art.120 din</b>	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare	• MJ	<b><u>nu sustine propunerea</u></b>	Dispoziția legală a art. 120 din <i>Ordonanța de urgență a Guvernului</i>

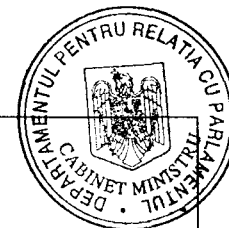


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
220/2015	<b>Ordonanța de urgență nr.99/2006</b>  Bp72/2015  Andronescu Ecaterina - senator PSD; Anghel Cristiana-Irina - senator PC; Baniias Mircea-Marius - senator PC; Barbu Daniel-Constantin - senator Independent; Belacurencu Trifon - senator PSD; Bodog Florian Dorel - senator PSD; Bumbu Octavian-Liviu - senator UNPR; Durbacă Eugen - senator PC; Filip Petru - senator PSD; Ghilea Găvrilă - senator PNL; Grapă Sebastian - senator PNL; Grigoraș Viorel - senator PNL; Isăilă Marius Ovidiu - senator PSD; Marin Nicolae - senator PSD; Mihai Alfred-Laurențiu-Antonio - senator PC; Miron Vasilica-Steliana - senator PNL; Moga Nicolae - senator PSD; Mohanu Nicolae - senator PSD; Năstase Ilie - senator PC; Nistor Vasile - senator PC; Niță Mihai - senator PC; Oprea Dumitru - senator PNL; Pelican Dumitru - senator PC; Popa Constantin - senator UNPR; Popa Florian - senator PSD; Saghian Gheorghe - senator PSD; Tișe Alin-Păunel - senator PNL; Tudor Doina-Anca - senator PNL; Chebac Eugen - deputat UNPR	abrogarea art. 120 din <i>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, cu modificările și completările ulterioare</i> , potrivit căruia „ <i>Contractele de credit, inclusiv contractele de garanție reală sau personală, încheiate de o instituție de credit constituie titluri executorii</i> ”.		<u>legislativă</u>	<p><i>nr. 99/2006, ce se dorește a fi abrogată prin inițiativa legislativă, este în sensul prevederilor art. 632-643 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, în categoria titlurilor executorii fiind cuprinse titlurile de credit sau alte înscrisuri cărora legea le recunoaște putere executorie (art. 638 alin. (1) pct. 4). De asemenea, potrivit art. 640 din Codul de procedură civilă, cambia, biletul la ordin și cecul, precum și alte titluri de credit constituie titluri executorii dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de legea specială.</i></p> <p>Astfel, dispoziția ce se dorește a fi abrogată prin inițiativa legislativă este în concordanță cu voința legiuitorului exprimată în <i>Codul de procedură civilă</i> cu privire la calificarea contractului de credit ca titlu executoriu. Abrogarea acestei dispoziții ar determina insecuritatea raporturilor juridice, de natură să aducă atingere <i>principiului securității raporturilor juridice</i>, consacrat de art. 1 alin. (5) din <i>Constituția României, republicată</i>.</p>
5.	<b>Propunere legislativă pentru modificarea și completarea</b>	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare	<b>• MMFPSPV</b>	<u>nu susține propunerea</u>	Propunerea de modificare a art. 54 alin. (1) din lege ar conduce la imposibilitatea

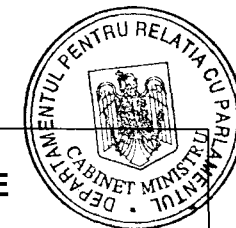




Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
196/2015	<p><b>Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr.852 din 20 decembrie 2010, actualizată în 2014</b></p> <p><b>B42/2015</b></p> <p>Badea Leonardo - senator PSD; Bereanu Neculai - senator PSD; Bodog Florian Dorel - senator PSD; Bujor Dumitru-Marcel - senator UNPR; Burlea Marin - senator UNPR; Butnaru Florinel - senator PSD; Butunoi Ionel-Daniel - senator PSD; Chiriac Viorel - senator PSD; Coste Marius - senator PSD; Deneș Ioan - senator PSD; Donțu Ovidiu-Liviu - senator PSD; Dumitrescu Florinel - senator PSD; Duruț Aurel - senator PSD; Fifor Mihai-Viorel - senator PSD; Grigoraș Viorel - senator PNL; Isăilă Marius Ovidiu - senator PSD; Lazăr Sorin-Constantin - senator PSD; Marin Nicolae - senator PSD; Mitu Augustin-Constantin - senator PSD; Mohanu Nicolae - senator PSD; Oprea Stefan-Radu - senator PSD; Pop Gheorghe - senator PSD; Purec Ion-Simeon - senator UNPR</p>	<p>modificarea și completarea Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, în sensul instituirii unor prevederi potrivit cărora o persoană condamnată definitiv pentru fapte de corupție sau asimilate corupției să nu poată beneficia de reducerea vârstei standard de pensionare pentru pensia de limită de vârstă, pentru pensia anticipată sau pentru pensia anticipată parțial.</p>		<p><u>legislativă</u></p>	<p>aplicării acestui text de lege. Eșalonarea vârstelor standard de pensionare din Anexa 5 la lege, în funcție de data și anul nașterii persoanei este diferită (65 de ani pentru bărbați și 63 de ani pentru femei) de eșalonarea vârstelor standard de pensionare, în funcție de data și anul nașterii, prevăzută în Anexa nr. 6 (60 de ani pentru bărbați și femei). Propunerea de modificare menționată contravine voinței legiutorului care a avut în vedere la elaborarea Anexei nr. 6 la lege reglementările privind condițiile de pensionare pentru cadrele militare, anterior intrării în vigoare a noii legi, în funcție de vechimea în serviciu/stagii de cotizare în specialitate.</p> <p>Propunerile de modificare a art. 55 alin. (1) lit. b), alin. (2) și (3) din lege ar conduce la:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- excluderea de la beneficiul reducerii vârstelor standard de pensionare a persoanelor care au realizat vechime în serviciu/stagii de cotizare în condiții speciale de muncă și alte condiții, „împotriva cărora a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare pentru infracțiuni comise ca urmare a nerespectării, neîndeplinirii sau îndeplinirii atribuțiilor de serviciu ori pentru fapte de corupție sau asimilarea corupției” ar crea un tratament discriminatoriu față de persoanele care au realizat vechime în serviciu/stagii de</li> </ul>



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>cotizare în condiții deosebite în sistemul militar sau persoanele care au realizat vechime în muncă/stagii de cotizare în condiții deosebite sau condiții speciale specifice locurilor de muncă civile, care se regăsesc în situație juridică asemănătoare;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- excluderea de la beneficiu reducerii vârstelor standard de pensionare implicat ar presupune și neacordarea perioadei suplimentare la vechimea în serviciu/stagii de cotizare pentru perioadele de activitate desfășurate în locuri de muncă încadrate în condiții speciale și/sau alte condiții, prevăzute de art. 17 alin. (1) și art. 18 din <i>Legea nr. 263/2010</i>;</li><li>- excluderea de la beneficiul reducerii vârstei standard de pensionare presupune nerecunoașterea condițiilor de muncă, factorilor de risc ridicat generați de specificul activității militare în care persoanele exceptate și-au desfășurat activitatea, condiții de muncă care implică repercusiuni grave și ireversibile asupra sănătății și/sau capacității de acțiune a cadrelor militare, fapt ce ar presupune un tratament juridic discriminatoriu între persoanele care au lucrat în aceleași condiții de muncă.</li></ul> <p>Totodată, semnalăm faptul că adoptarea acestor soluții legislative ar conduce la încălcarea dreptului la pensie, prevăzut la art. 47 alin. (2) din <i>Constituție</i>, potrivit</p>

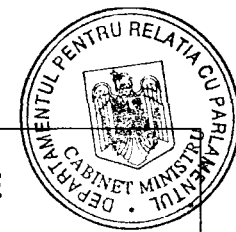


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>căruia „Cetățenii au dreptul la pensie, la concediu de maternitate plătit, la asistență medicală în unitățile sanitare de stat, la ajutor de șomaj și la alte forme de asigurări sociale publice sau private, prevăzute de lege. Cetățenii au dreptul și la măsuri de asistență socială, potrivit legii”.</p> <p>Amendarea art. 62 și 65 din <i>Legea nr. 263/2010</i>, în vederea exceptării unor persoane de a beneficia de înscrierea la pensia anticipată sau anticipată parțială, considerăm că este susceptibilă de a crea premise de neconstituționalitate prin faptul că restricționează accesul la o categorie de pensie față de alte persoane aflate într-o situație juridică asemănătoare.</p> <p>Mai mult, propunerea legislativă nu reglementează alte condiții de pensionare în aceste situații și, nu în ultimul rând contravine principiilor stipulate la art. 1 din <i>Legea nr. 263/2010</i>.</p>
6.	<p><b>Propunere legislativă pentru modificarea articolului 18 alin.(2) din Legea educației naționale nr.1/2011</b></p> <p><b>Plx 65/2015</b> <b>B153/2015</b></p> <p>Iovescu Ioan - senator PP-DD; Cernea Remus-Florinel - deputat</p>	<p>Potrivit <i>Expunerii de motive</i>, această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 18 alin. (2) din <i>Legea educației naționale nr. 1/2011</i>, cu modificările și completările ulterioare, în sensul corectării prevederilor legale în</p>	<p>• <b>MECS</b></p>	<p><b><u>nu susține propunerea legislativă</u></b></p>	<p>Precizăm faptul că în Parlament este deja analizată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (2) din <i>Legea nr. 1/2011</i>, în sensul armonizării cu <i>Decizia Curții Constituționale nr. 669/2014</i>, respectiv proiectul de <i>Lege pentru modificarea alin.(2) al art.18 din Legea educației naționale nr.1/2011</i> (Plx. 168/2015, Bp. 152/2015),</p>



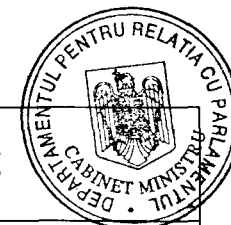
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Independent; Comșa Cornel-George - deputat Independent; Cristian Horia - deputat PNL; Fonta Nuțu - deputat UNPR	vigoare care limitează dreptul de decizie privitoare la frecventarea disciplinei religie doar elevilor majori, în contradicție cu prevederile în vigoare a Codului civil și ale tratatelor internaționale semnate de către România.			asupra căruia Guvernul a emis punct de vedere favorabil.
7.	<p><b>Propunere legislativă pentru modificarea art. 287 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal</b></p> <p><b>B82/2015</b></p> <p>Luchian Dragoș - senator PNL; Tomoiagă Ștefan-Liviu - senator PNL; Gireadă Dumitru-Verginel - deputat PNL; Iliuță Vasile - deputat PNL; Movilă Petru - deputat Independent; Șoptică Costel - deputat PNL</p>	Prin propunerea legislativă se propune modificarea prevederilor art. 287 din <i>Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare</i> , în sensul introducerii a unor noi excepții de la posibilitatea majorării anuale a nivelului impozitelor și taxelor locale de către consiliile locale/județene, și anume, cele referitoare la taxele prevăzute de art. 258 alin. (6) și art. 263 alin. (4) și (5) din Codul fiscal, respectiv, impozitul pe teren și impozitul pe mijloacele de transport.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MFP</li> <li>• MDRAP</li> </ul>	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	<p>Potrivit <i>Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare</i>, consiliul local are atribuții privind dezvoltarea economico-socială și de administrare a domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului.</p> <p>Astfel, autoritățile administrației publice locale/județene au ca principală atribuție adoptarea bugetului local/județean prin care sunt stabilite resursele financiare pe care le administrează și le utilizează pentru îndeplinirea competențelor și atribuțiilor ce le revin.</p> <p>Totodată, precizăm că majorarea nivelului taxelor și impozitelor se face prin hotărâre a autorității deliberative în funcție de criterii economice, sociale, geografice, precum și de</p>

238/2015



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					necesitățile bugetare locale. Introducerea unor noi excepții ar însemna o încălcare a autonomiei locale în ceea ce privește estimarea resurselor financiare necesare la nivelul unității administrativ-teritoriale.
8.	<p><b>Propunere legislativă pentru completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal</b></p> <p><b>B107/2015</b></p> <p>Dolha Nechita-Stelian - deputat PNL; Gheorghe Tinel - deputat PNL; Gudu Vasile - deputat PNL; Laza-Matiuța Liviu - deputat PNL; Săpunaru Nini - deputat PNL; Scarlat George - deputat PNL</p>	<p>Propunerea legislativă vizează completarea <i>Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare</i>, în sensul includerii cărnii, a produselor din carne, a laptelui și a produselor din lapte în sistemul taxării inverse a taxei pe valoarea adăugată (TVA), precum și reținerea la dispoziția producătorului de carne și produselor din carne/de lapte și produselor din lapte a 15% din TVA de plată.</p>	<p>• MFP</p>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Pentru implementarea unei astfel de măsuri ar trebui transmisă o notificare Comisiei Europene în care să fie descrise fenomenele evazioniste bruște și masive apărute pe piața cărnii și a laptelui, cu prezentarea unor date concrete și relevante din această perspectivă.</p> <p>Din analiza Expunerii de motive aferente propunerii legislative nu reiese apariția unor fenomene evazioniste bruște pe piața cărnii și a laptelui. Mai mult, nu se poate susține apariția unor fenomene evazioniste bruște în aceste domenii, în condițiile în care România a solicitat Comisiei Europene, încă din anul 2010, derogare pentru aplicarea taxării inverse pentru o serie de bunuri, între care și carnea, solicitare care nu a fost însă aprobată.</p> <p>Instituirea unei alte modalități de percepere a TVA decât cea prevăzută în Directiva 2006/112/CE privind sistemul comun al TVA pentru</p>

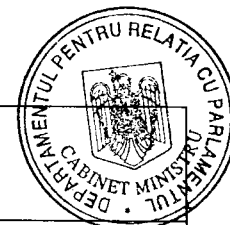
0107/2015



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>cele două categorii de bunuri la care se face referire în cadrul propunerii ar presupune o încălcare a acquis-ului comunitar și ar putea genera declanșarea procedurii de infringement.</p> <p>Precizăm că Guvernul a adoptat Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care vizează aplicarea începând cu data de 1 iunie 2015 a cotei reduse de TVA de 9% pentru livrarea de alimente (implicit și pentru carne și lapte) și pentru serviciile de restaurant și catering, cu excepția băuturilor alcoolice.</p>
9.	<p><b>Propunere legislativă pentru completarea art. 62 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal</b></p> <p><b>B110/2015</b></p> <p>Bumbu Octavian-Liviu - senator UNPR; Adam Luminița-Pachel - deputat UNPR; Arsene Ionel - deputat PSD; Bogdan Gheorghe-Dănuț - deputat PSD; Calotă Florică Ică - deputat Independent; Dîrzu Ioan</p>	<p>Inițiativa legislativă vizează completarea art.62 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul exceptării de la plată a impozitului pentru veniturile obținute din cedarea folosinței bunurilor (arendă), a celor aferente suprafețelor pentru care nu se datorează impozit pe baza</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MFP</li> </ul>	<p><b><u>nu susține propunerea legislativă</u></b></p>	<p>În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul fiscal, veniturile din cedarea folosinței bunurilor sunt veniturile în bani și/sau în natură, provenind din cedarea folosinței bunurilor mobile și imobile, obținute de către proprietar, uzufructuar sau alt deținător legal, altele decât veniturile din activități independente.</p> <p>Veniturile obținute de către persoanele fizice din arendarea bunurilor agricole din patrimoniul personal reprezintă venituri din cedarea folosinței bunurilor și se</p>

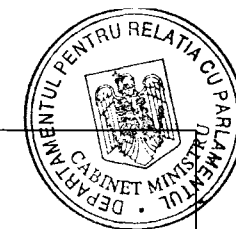


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	- deputat PSD; Ghiveciu Marian - deputat PSD; Harbuz Liviu - deputat PSD; Marcoci Vlad - deputat PSD; Melinte Ion - deputat PSD; Mirza Gavril - deputat PSD; Munteanu Ioan - deputat PSD; Stan Ioan - deputat PSD; Stanciu Zisu - deputat PSD	normelor de venit, respectiv cele prevăzute la art. 72 alin. (2) din Legea nr. 571/2003.			impozitează în conformitate cu prevederile Capitolului IV, intitulat "Venituri din cedarea folosinței bunurilor" și cu cele ale capitolului X, denumit "Venitul net anual impozabil", Titlul III – Impozitul pe venit – din Codul fiscal. Măsura propusă conduce la un impact negativ asupra veniturilor bugetare și creează un tratament discriminatoriu față de persoanele fizice contribuabili care obțin alte tipuri de venituri cuprinse în categoria veniturilor din cedarea folosinței bunurilor.
10.	<b>Propunere legislativă privind recuperarea datoriilor istorice ale unor state față de România</b> <b>B91/2015</b> Ghișe Ioan - senator Independent	Prin propunerea legislativă se propune mandatarea Guvernului pentru a deschide negocierile cu unele state membre ale Uniunii Europene, precum și cu Federația Rusă, cu scopul recuperării datoriilor de stat față de România.	• MAE • MFP	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	Potrivit Constituției României, "Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării." (art. 61 alin. (1)). În domeniul politicii externe, însă, "Președintele României încheie tratate internaționale în numele României, negociate de Guvern și le supune spre ratificare parlamentului, într-un termen rezonabil." (art. 91 alin. (1) teza I), iar "Guvernul potrivit programului său de Guvernare acceptat de Parlament asigură realizarea politicii interne și externe a țării și exercită conducerea generală a administrației publice.". Ținând cont de prevederile constituționale menționate, rezultă că

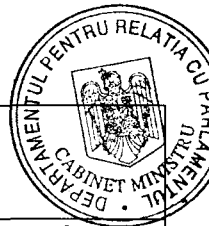


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>atribuțiile în domeniul politicii externe sunt partajate între Președinte și Guvern, Parlamentul având rolul ratificării acordurilor încheiate în numele României (la nivel de stat), în condițiile Constituției și ale Legii nr. 590/2003 privind tratatele. Parlamentul nu are atribuții sub aspectul aprobării/mandatării unor negocieri, ci doar sub aspectul ratificării tratatelor la nivel de stat ori a unor categorii speciale de tratate la nivel guvernamental, numai la solicitarea Președintelui României, conform atribuțiilor sale constituționale.</p> <p>În ceea ce privește datoriile nominalizate în propunerea legislativă, precizăm că cele cunoscute, în speță recuperarea Tezaurului României depus la Moscova, precum și cea a bunurilor lăsate prin testament de avocatul Emanoil Gojdu, se află deja pe agendele bilaterale cu Federația Rusă, respectiv Ungaria.</p> <p>Astfel, de aproape un secol, subiectul Tezaurului României a fost menținut activ în atenția instituțiilor române, inclusiv pe agenda de discuții bilaterale româno-ruse (anterior româno-sovietice), partea română având o poziție fundamentată juridic. Istoricii și specialiștii, membri ai componentei române a Comisiei comune româno-ruse pentru studierea problemelor izvorâte din istoria relațiilor bilaterale, inclusiv problema Tezaurului României, își continuă activitatea de cercetare începută în anul 2004, în</p>

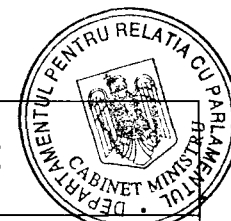




Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>perspectiva valorificării viitoare, inclusiv în format bilateral.</p> <p>Problema recuperării bunurilor lăsate prin testament de avocatul Emanoil Gojdu se află în atenția Guvernului și a Ministerului Afacerilor Externe începând cu anul 1990 și după înființarea, în 1996, a Fundației „Gojdu” din Sibiu, sprijinind demersurile acesteia în scopul realizării obiectivelor propuse în legatul acestuia. Subiectul recuperării bunurilor Fundației „Gojdu” de pe teritoriul ungar figurează pe agenda bilaterală cu Budapesta, partea română exprimându-și constant și în diferite contexte dorința identificării unei soluții care să permită executarea dispozițiilor testamentare.</p> <p>Subiectul ipotecii datorii a Germaniei față de România a fost analizat de autoritățile sesizate (Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Economiei și Banca Națională a României), iar din examinarea unui volum mare și diversificat de documente identificate în arhiva BNR și în Arhivele Naționale ale României a rezultat că nu există documente care să probeze existența unei creanțe anterioare datei de 1 septembrie 1939, data la care se aplică prevederile Tratatului de pace de la Paris.</p>
11.	<b>Propunere legislativă pentru modificarea Legii vânătorii și</b>	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare	• <b>MMAP</b>	<b><u>nu susține propunerea</u></b>	Conform prevederilor art. 1 lit. u) din <i>Legea nr. 407/2006</i> , vânătoarea



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
0111/2015	<p><b>a protecției fondului cinegetic nr.407/2006</b></p> <p><b>B111/2015</b></p> <p>Bogdan Gheorghe-Dănuț - deputat PSD; Dirzu Ioan - deputat PSD; Ghiveciu Marian - deputat PSD; Harbuz Liviu - deputat PSD; Melinte Ion - deputat PSD; Stanciu Zisu - deputat PSD</p>	<p>modificarea <i>Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic, cu modificările și completările ulterioare</i>, propunându-se, modificarea art. 23 alin. (1) lit. Ț), astfel:</p> <p><i>"Ț) producerea sau reproducerea, procurarea, deținerea, comercializarea și utilizarea, după caz, a capcanelor, a arcurilor de vânătoare cu săgeți cu vârful de vânătoare, a păsărilor de pradă, și a câinilor de vânătoare, fără respectarea reglementărilor administratorului;"</i></p> <p>În prezent, art. 23 alin. (1) lit. Ț) are următorul cuprins:</p> <p><i>"(1) (1) În scopul gestionării durabile a faunei de interes cinegetic, se interzic:</i></p> <p><i>... Ț) producerea, procurarea, comercializarea și deținerea curselor de orice fel destinate capturării sau uciderii vânatului, fără</i></p>		<p><u>legislativă</u></p>	<p>reprezintă <i>"acțiunea de pândire, căutare, stârnire, urmărire, hăituire sau orice altă activitate având ca finalitate capturarea ori uciderea exemplarelor din speciile prevăzute în anexele nr. 1 și 2, aflate în stare de libertate"</i>.</p> <p>Art. 27 din același act normativ reglementează condițiile pe care persoanele trebuie să le îndeplinească în vederea exercitării vânătorii așa cum este aceasta definită la art. 1 lit. u). Conform prevederilor art. 33 alin. (1) din lege, vânătoarea se practică doar cu arme de foc de vânătoare și cu capcane autorizate.</p> <p>Obligația reglementării de către autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură a capcanelor autorizate este prevăzută de forma actuală a <i>Legii nr. 407/2006</i>, la art. 1 lit. d), iar practicarea vânătorii în alte condiții decât cele reglementate este sancționată de actuala lege.</p> <p>Astfel, considerăm că soluțiile preconizate prin inițiativa legislativă nu țin cont de forma actuală a <i>Legii nr. 407/2006</i>, care nu reglementează vânătoarea cu păsări de pradă și cu arcuri de vânătoare cu săgeți cu</p>



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		<p><i>aprobarea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură;</i>            Totodată, se propune modificarea lit. g) a alin. (1) al art. 42 din Legea nr. 407/2006, referitoare la o infracțiune, propunându-se să aibă următorul cuprins:            "accesul în fondurile cinegetice sau practicarea vânătorii cu capcane neautorizate, păsări de pradă și arcuri, cu excepția arcurilor folosite în alte scopuri decât cel al vânătorii."</p>			<p>vârfuri de vânătoare, acestea fiind de natură să creeze confuzie.            În ceea ce privește modificarea art. 42 alin. (1) lit. g), care constituie infracțiunea de braconaj, semnalăm că soluția propusă se suprapune cu textul în vigoare a lit. q) a alin. (1) al aceluiași articol, potrivit căruia constituie infracțiune de braconaj și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă „vânătoarea cu exemplare de păsări de pradă, cu arcuri și cu arbalete”.            Totodată, precizăm că, prin art. 188 din <i>Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările ulterioare</i>, s-au modificat anumite articole din <i>Legea nr. 407/2006</i>, respectiv art. 42, 43, 44 și s-au abrogat unele dintre acestea, respectiv art. 44<sup>1</sup> și 46<sup>1</sup>, așa încât apreciem că nu se impune modificarea art. 42 alin. (1) lit. g).            De asemenea, atragem atenția că promovarea unei astfel de modificări ar determina lăsarea în afara ilicitului penal a infracțiunii prevăzute în prezent la lit. g).</p>
12.	Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare	• MJ	<u>nu sustine propunerea</u>	Conform propunerii legislative, ar urma ca fapta de lovire sau alte



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	<p><b>286/2009</b></p> <p><b>Bp.116/2015</b></p> <p>Biro Rozalia-Ibolza - senator UDMR; Tătaru Nelu – senator PNL; Bădălău Nicolae – senator PSD; Butnaru Florinel – senator PSD; Hașotti Puiu – Senator PNL; Iovescu Ioan – senator PP-DD; Lazăr Sorin Constantin – senator PSD; Pavel Marian – senator PSD; Chioariu Tudor-Alexandru – senator PNL; Popa Nicolae Vlad – senator PNL; Popa Constantin - senator UNPR; Saghian Gheorghe – senator PSD; Federovici Doina – Elena – senator PSD; Pop Gheorghe – senator PSD; Burlea Marin – senator UNPR; Ștefănescu Elena Cătălina – deputat PSD; Crețu Gabriela – senator PSD; Firea Gabriela – senator PSD; Andronescu Ecaterina – senator PSD; Jipa Florina Ruxandra – senator UNPR</p>	<p>modificarea art. 193 alin. (2) și art. 194 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, <i>cu modificările și completările ulterioare</i>, în sensul înăsprii regimului sancționator al infracțiunilor contra integrității corporale, prin reducerea numărului de zile de îngrijiri medicale necesare pentru calificarea unei fapte ca vătămare corporală (prevăzută de art. 194 din Codul penal), de la 90 la 30 de zile.</p>		<p><u>legislativă</u></p>	<p>violente care a produs vătămări ce au avut ca urmare leziuni traumatice sau afectarea sănătății unei persoane care au necesitat pentru vindecare mai mult de 30 de zile de îngrijiri medicale, să fie sancționată cu închisoarea de la 2 la 7 ani, sancțiune mai aspră chiar decât cea prevăzută de Codul penal pentru uciderea din culpă (sancționată cu închisoarea de la 1 la 5 ani, în variantă tip, conform art. 192 din Codul penal).</p> <p>În prezent, fapta de lovire sau alte violente prin care se produc leziuni traumatice sau este afectată sănătatea unei persoane, a cărei gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale de cel mult 90 de zile, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani sau cu amendă. Mai mult decât atât, dacă fapta este comisă asupra unui membru de familie, maximul special al pedepsei prevăzute de lege se majorează cu o pătrime (art. 199 din Codul penal).</p> <p>Apreciem că, raportat la pericolul social al faptei și la ansamblul sistemului sancționator stabilit prin Codul penal, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de legislația în vigoare sunt suficiente.</p>

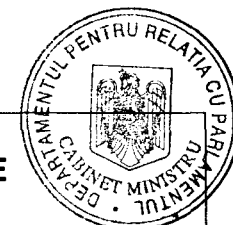


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>Raport la argumentarea inițiatorilor cuprinsă în expunerea de motivă, menționăm că în vederea ocrotirii unor categorii de victime care, în contextul relațiilor pe care le au cu făptuitorii, de teama represaliilor sau din alte considerente, ar putea ezita să se adreseze organelor judiciare, Codul penal prevede că în cazul infracțiunilor comise împotriva unui membru de familie, acțiunea penală poate fi pusă în mișcare și din oficiu (art. 199 din Codul penal).</p>
13.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului</p> <p>Bp. 121/2015</p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 20 alin.(1) din <i>Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției</i></p>	<ul style="list-style-type: none"><li>•MADR</li><li>•MJ</li></ul>	<p><u>nu sustine propunerea legislativă</u></p>	<p>Având în vedere că norma propusă se va integra în textul Legii nr.17/2014, apreciem că textul propunerii legislative este contrar art.15 din Constituție, potrivit căruia legea se aplică pentru viitor. Principiul neretroactivității legii civile este de rang constituțional și are o valoare absolută, în sensul că legiuitorul nu poate institui nicio derogare și semnifică faptul că legea civilă se aplică tuturor situațiilor juridice născute după intrarea ei în vigoare, iar nu situațiilor juridice trecute, consumate (facta praeterita). În mod corelativ, potrivit principiului aplicării imediate a legii noi, de la data intrării</p>

12/1/2015



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Andronescu Ecaterina – senator PSD; Bodog Florian Dorel – senator PSD; Bujor Dumitru-Marcel – senator UNPR; Bumbu Octavian-Liviu – senator UNPR; Butnaru Florinel – senator PSD; Chelaru Ioan – senator PSD; Chelaru Ioan – senator PSD; Cordoș Alexandru – senator PSD; Coste Marius – senator PSD; Crețu Gabriela – senator PSD; Deneș Ioan – senator PSD; Duruț Aurel – senator PSD; Federovici Doina – Elena – senator PSD; Frătean Petru – Alexandru- senator PSD; Marin Nicolae – senator PSD; Mohanu Nicolae – senator PSD; Nicolae Șerban – senator PSD; Saghian Gheorghe – senator PSD; Silistru Doina – senator PSD; Voinea Florea – senator PSD	<i>Domeniilor Statului, în sensul exceptării de la prevederile prezentei legi a antecontractelor și pactelor de opțiune încheiate anterior intrării în vigoare a acesteia.</i>			<p>în vigoare a acesteia, ea se aplică tuturor actelor, faptelor și situațiilor juridice viitoare (facta futura), actelor, faptelor și situațiilor juridice în curs de constituire, modificare sau stingere, începând cu această dată, precum și efectelor viitoare ale unor situații juridice anterior născute, dar neconsumate la data intrării în vigoare a legii noi (facta pendentia). Cu alte cuvinte, aplicarea imediată a legii noi semnifică faptul că o situație juridică produce acele efecte juridice care sunt prevăzute de legea în vigoare la data constituirii ei (tempus regit actum). În acest sens, este și jurisprudența Curții constituționale, potrivit căreia legea nouă este aplicabilă de îndată tuturor situațiilor care se vor constitui, se vor modifica sau se vor stinge după intrarea ei în vigoare (a se vedea în acest sens DCC nr. 755/2014, publicată în Mof nr. 729/09.02.2015).</p> <p>În plus, potrivit dispozițiilor art. 64 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 <i>privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare</i>, - „abrogarea unei dispoziții sau a unui act normativ</p>



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p><i>are caracter definitiv</i>". Prin urmare, asupra unei norme ale cărei efecte juridice au încetat, în speță art. 20 alin. (1) din Legea nr. 17/2014, prin expirarea termenului prevăzut de art. 31 alin.(3) din <i>Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare</i>, nu se mai poate interveni ulterior legislativ, prin completare sau modificare.</p>
14.	<p><b>Proiect de lege pentru ratificarea Protocolului Adițional referitor la plângerile colective încheiat la Strasbourg la 9 noiembrie 1995 la Carta Socială Europeană deschisă spre semnare la Torino la 18 octombrie 1961</b></p> <p><b>Plx 81/2015</b> <b>B188/2015</b></p> <p>Croitoru Cătălin - senator Independent; Geoană Mircea-Dan - senator Independent; Ioniță Dan Aurel - senator Independent; Mihai Neagu - senator Independent; Tătaru Dan - senator Independent; Chiriță Dumitru - deputat Independent;</p>	<p>Proiectul de lege are ca obiect de reglementare ratificarea Protocolului Adițional referitor la plângerile colective încheiat la Strasbourg la 9 noiembrie 1995 la Carta Socială Europeană deschisă spre semnare la Torino la 18 octombrie 1961.</p>	<p>•MAE</p>	<p><b><u>nu susține proiectul de lege</u></b></p>	<p>Precizăm că, din totalul celor 47 de părți contractante la Carta Socială Europeană, doar 15 state au acceptat procedura reclamațiilor colective implicată de ratificarea Protocolului Adițional.</p> <p>La nivelul statelor membre ale Consiliului Europei se constată lipsa interesului politic și social și, deci, a oportunității pentru ratificarea Protocolului Adițional.</p> <p>Guvernul României, prin Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, își reafirmă angajamentul ferm față de promovarea drepturilor sociale înscrise în Carta Socială Europeană (CSE), menținându-și rezerva față de oportunitatea ratificării, în acest</p>

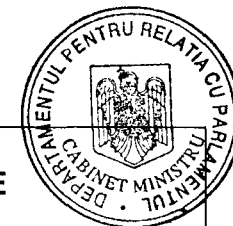


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Condurățeanu Andrei-Răzvan - deputat UNPR; Gust Băloșin Florentin - deputat Independent; Iriza Scarlat - deputat Independent; Rotaru Răzvan - deputat Independent				moment, a unui instrument pur opțional și destinat extinderii controlului implementării dispozițiilor CSE de la Comitetul European pentru Drepturi Sociale către organizații cu interese specifice.
15.	<p><b>Propunere legislativă pentru modificarea literei h<sup>1</sup> a alin.(2) de la art.9 din Legea privind Statutul aleșilor locali nr.393/2004 introdusă prin art. I pct.3 din Legea nr.249/2006</b></p> <p><b>P1x264/2015</b> <b>B208/2015</b></p> <p>DP:Ciuhodaru Tudor, Dalca Ștefan-Petru, Deaconu Mihai, Fenechiu Cătălin-Daniel, Mincă Liliana</p>	Propunerea legislativă vizează modificarea art. 9 alin. (2) lit. h <sup>1</sup> ) din <i>Legea privind Statutul aleșilor locali nr. 393/2004</i> , în sensul adăugării sintagmei „prin demisie” la cazul de încetare de drept a mandatului de consilier local, textul reformulându-se astfel: „ <i>pierderea, prin demisie, a calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei listă a fost ales</i> ”.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MDRAP</li> </ul>	<b><u>nu susține propunerea legislativă</u></b>	<p>Norma propusă a fi modificată prin inițiativa legislativă a fost în repetate rânduri analizată de Curtea Constituțională, care a statuat constituționalitatea acesteia prin emiterea mai multor decizii (DCC nr. 915/2007, 273/2009, 1461/2011, 280/2013, 761/2014 etc).</p> <p>Astfel prin Decizia nr. 1461/2011, Curtea a observat că <i>”încetarea de drept a mandatului de consilier local sau județean are loc odată cu pierderea calității de membru al partidului pe listele căruia a fost ales, indiferent de motivul care a condus la pierderea acestei calități, respectiv demisie sau excludere. Textul de lege criticat nu distinge între aceste două ipoteze, întrucât ambele au ca rezultat, așa cum a arătat deja Curtea Constituțională în jurisprudența sa, pierderea legitimității și reprezentativității conferite alesului local de însăși calitatea sa de membru al partidului a cărui platformă electorală s-a angajat, față de comunitatea care i-a acordat voturile sale, să o promoveze din poziția sa de ales local.</i></p>





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p><i>În ceea ce privește susținerea în sensul că mandatul de consilier ar trebui să înceteze doar atunci când calitatea de membru de partid a fost pierdută prin demisie, deci în mod voluntar, în cazul excluderii din partid propunându-se ca alesul local să își continue mandatul ca independent, Curtea constată că raționamentul care stă la baza unei asemenea considerații se limitează la a aduce în discuție riscul ca decizia de excludere să fie luată în mod arbitrar și discreționar, pornind aprioric de la reaua-credință a organelor de disciplină internă care stabilesc și aplică sancțiunea și ignorând faptul că partidele reprezintă organisme esențialmente democratice, fondate pe libera asumare a idealurilor lor de către toți membrii acestora. În situația în care, în urma pierderii calității de membru al partidului, s-ar păstra mandatul de ales local, compoziția politică a consiliului local ar fi modificată prin voința reprezentanților aleși, ceea ce nu este permis. Pierderea calității de membru de partid a consilierului local sau județean, indiferent de cauză, atrage revocarea mandatului acestuia înainte de expirarea de drept. Păstrarea calității de consilier local sau județean în ipoteza în care acesta nu mai aparține partidului pe lista căruia a fost inițial ales ar echivala cu convertirea respectivului mandat într-un mandat de independent sau</i></p>



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p><i>aparținând, eventual, altui partid politic în care consilierul s-a înscris ulterior. Or, în condițiile actualului sistem electoral ce prevede scrutinul de listă pentru alegerea consilierilor locali și județeni, această ipoteză nu poate fi acceptată, deoarece mandatul în exercițiu, astfel continuat, nu mai corespunde voinței inițiale a electoratului, care a acordat votul său unui candidat în considerarea partidului pe care, la acel moment, îl reprezenta."</i></p>
16.	<p><b>Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.161/2003 actualizată, capitolul III, secțiunea a 2-a, "Incompatibilități privind calitatea de parlamentar"</b></p> <p><b>B49/2015</b>  Anghel Cristiana-Irina - senator PC;  Banias Mircea-Marius - senator PC;  Butunoi Ionel-Daniel - senator PSD;  Duruț Aurel - senator PSD; Marin Nicolae - senator PSD; Mihai Cristian-Dănuț - senator PC; Mocanu Victor - senator PSD; Păran Dorin - senator PNL; Saghian Gheorghe - senator PSD; Cioată Cezar - deputat PC; Deaconu Mihai - deputat PP-DD; Galan Constantin - deputat Independent; Irimie Vicențiu-Mircea - deputat PC; Moldovan Ioan - deputat PC; Negruț Cornelia - deputat PC; Tănăsescu Claudiu-Andrei - deputat PC</p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 82 alin. (1) lit. a) din <i>Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare</i>, în sensul condiționării existenței stării de incompatibilitate pentru senatori și deputați de desfășurarea unor activități comerciale ce rezultă din documentele ANAF.</p>	• MJ	<b><u>Parlamentul va decide</u></b>	<p>Având în vedere obiectul de reglementare al propunerii legislative considerăm că Parlamentul este unicul în măsură să decidă cu privire la aceasta.</p> <p>În ceea ce privește oportunitatea măsurilor preconizate prin propunerea legislativă, menționăm că aceasta ar trebui analizată și din perspectiva procesului de monitorizare a Comisiei Europene prin Mecanismul de Cooperare și Verificare (MCV).</p>

622/2015